



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24.03.2022

Дело № А40-255503/20

Резолютивная часть постановления объявлена 17.03.2022

Полный текст постановления изготовлен 24.03.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.,

судей: Ворониной Е.Ю., Горшковой М.П.,

при участии в заседании:

от истца – Арзуманов Г.Г., дов. от 08.07.2021, Присекин Р.Г., дов. от 03.02.2022

от ответчика – Трофимов А.А., дов. от 31.01.2022

рассмотрев 17.03.2022 в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект»

на решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 и

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Реновацио»

к обществу с ограниченной ответственностью «МВ-Проект»

о взыскании денежных средств и по встречному иску о взыскании.

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Реновацио» к обществу с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» о взыскании задолженности по договору от 20.12.2017 № 1212/П-17 в размере 2 680 000 руб. 00 коп., неустойки в размере 121 404 руб. 00 коп., неустойки, начиная с 21.11.2020 и по день фактического исполнения обязательства.

Общество с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» предъявило встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью «Реновацио» о взыскании убытков в размере 2 535 142 руб. 87 коп., денежных средств в размере 870 000 рублей в порядке соразмерного уменьшения установленной за работу цены, неустойки в размере 11 725 рублей, неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены, встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Реновацио» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» взыскана неустойка в размере 11 725 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 117 руб. 22 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

В результате зачета взысканы с общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Реновацио» денежные средства в размере 2 826 568 руб. 78 коп. Дальнейшее начисление неустойки производить на сумму задолженности в размере 2 680 000 руб., начиная с 21.11.2020г. по дату фактического погашения задолженности, исходя из 0,01% за каждый день просрочки.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, общество с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое

рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества с ограниченной ответственностью «МВ-Проект» поддержал кассационную жалобу, просил удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Реновацио» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен судебной коллегией к материалам дела, как представленный с соблюдением требований, установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей истца и ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 20.12.2017 между ООО «Реновацио» (подрядчик) и ООО «МВ-Проект» (заказчик) заключен договор № 1212/П-17, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок разработать и передать Заказчику проектно-сметную документацию в объеме в соответствии с техническим заданием, дополнительных обязательствах и протоколом договорной цены к настоящему договору по объекту: объект культурного наследия «Павильон «Советская культура» по адресу: г. Москва, проспект Мира, д. 119, стр. 66. Документация разработанная подрядчиком по договору, должна, содержать оптимальные решения, обеспечивающие ее

соответствие нормам, современным градостроительным, техническим и эстетическим требованиям с применением эффективных строительных материалов.

Согласно пункту 5.1 договора общий срок выполнения работ составляет 140 календарных дней с даты заключения договора и передачи исходной документации подрядчику.

В соответствии с пунктом 3.1 договора общая стоимость выполнения работ согласно протоколу согласования договорной цены и календарного плана работ и этапов финансирования составляет 2 345 000 рублей, является открытой ценой договора и отражает стоимость работ по состоянию на дату его подписания. Изменение цены договора действительны только в случае изменения объемов работ и подписания сторонами дополнительных соглашений к договору. Заказчик отдельно оплачивает стоимость историко-культурной экспертизы из 3-х экспертов в размере 150 000 руб. в течение 3-х календарных дней с момента выставления счета Подрядчиком. Заказчик отдельно оплачивает согласование в Департаменте культурного наследия в размере 50 000 руб. в течение 3-х календарных дней с момента выставления счета Подрядчиком.

Порядок оплаты определен сторонами в п. 4.1 договора.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения № 1 договору стороны согласовали изменение стоимости работ по договору (первое и второе предложение п. 3.1), установив, что общая стоимость выполнения работ составляет 6 245 000 руб. Изменение цены осуществлено путем изменения стоимости отдельных разделов, как это предусмотрено приложением № 1 к Дополнительному соглашению. Приложение № 1 к договору утрачивает силу.

В соответствии с п. 2.2 дополнительного соглашения № 1 в срок до 05.07.2018 заказчик выплачивает подрядчику дополнительный аванс в размере 1 000 000 руб.

После завершения работ четвертого этапа заказчик выплачивает подрядчику 2 900 000 руб. на основании выставленного подрядчиком счета в течение 5 банковских дней после получения денежных средств за выполнение работ четвертого этапа по государственному контракту (п. 2.3 дополнительного соглашения № 1).

Стороны установили, что моментом завершения субподрядчиком работ по четвертому этапу является момент принятия заказчиком по государственному контракту работ у заказчика по договору. Приемка у субподрядчика по четвертому этапу (подписание акта сдачи-приемки) осуществляется в день подписания акта сдачи-приемки работ по Государственному контракту (п. 3 Дополнительного соглашения № 1).

В обоснование первоначальных исковых требований истец указал, что выполнил работы, предусмотренные договором на сумму 6 245 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами сдачи-приемки выполненных работ, направленными в адрес ответчика.

Вместе с тем, заказчик свои обязательства по оплате выполненных работ исполнил частично на сумму 3 246 000 руб., в связи с чем, у него образовалась задолженность в размере 2 999 000 руб.

При этом, как указано истцом, выплата в размере 150 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 23.01.2018 № 18 была произведена в счет проведения историко-культурной экспертизы, которая в соответствии с условиями пункта 3.1 договора оплачивается отдельно, в связи с чем задолженность ответчика перед истцом составляет 2 680 000 руб.

Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением обязательства по оплате четвертого этапа работ, истцом начислена неустойка на сумму 2 680 000 руб., которая составила 121 404 рублей за период с 26.08.2019 по 20.11.2020.

16.12.2019 истец направил в адрес ответчика претензию с требованиями об оплате стоимости выполненных работ.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

В обоснование встречных исковых требований ООО «Реновацио», указывает, что в связи с ненадлежащим выполнением ООО «МВ-Проект» работ, им были понесены убытки в общем размере 2 535 142 руб. 87 коп., а также в связи с нарушением ООО «МВ-Проект» сроков выполнения работ, ООО «Реновацио», на основании п. 9.2 договора рассчитана неустойка в размере 11 725 руб.

Кроме того, ООО «Реновацио» ссылаясь на то, что дополнительное соглашение заключено не было, а денежные средства перечислены в полном объеме, указывает на то, что денежные средства, в размере 1 000 000 руб., перечисленные по платежному поручению №436 от 11.07.2018, являются неосновательным обогащением ООО «МВ-Проект».

В обоснование требований, связанных с соразмерным уменьшением цены работ, ООО «Реновацио» ссылается на то, что в выполненных работах были обнаружены недостатки, которые не были устранены ООО «МВ-Проект».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с встречным иском заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 196, 197, 309, 310, 329, 330, 702, 711, 723, 725, 758, 760, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций, установив факт выполнения ООО «МВ-Проект» работ и их принятия ООО «Реновацио», и признав необоснованным мотивированный отказ от приемки работ № 252/19 от 14.10.2019, установив факт просрочки исполнения ООО «Реновацио» обязательств по оплате выполненных работ, проверив расчет неустойки и признав его верным, не усмотрев оснований для удовлетворения ходатайства ООО «Реновацио» об уменьшении неустойки и применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Удовлетворяя встречные исковые требования в части взыскания неустойки, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт просрочки исполнения обязательств ООО «МВ-Проект», проверив период начисления неустойки и признав его неверным, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки в размере 11 725 руб. за период с 10.05.2018 по 30.07.2019.

Отказывая в удовлетворении требований требования о возмещении убытков и соразмерном уменьшении цены, а также о взыскании суммы неосновательного обогащения, установив пропуск срока исковой давности, суды законно и обоснованно исходили из того, что правоотношения между ООО «МВ-Проект» и третьим лицом оформлены иным договором, в рамках которого предусмотрена ответственность ООО «МВ-Проект» перед третьим лицом в виде неустойки за нарушение сроков выполнения работ, а также отсутствия в условиях договора, заключенного между ООО «МВ-Проект» и ООО «Реновацио» положений о самостоятельном устранении недостатков ООО «Реновацио» и отсутствии доказательств наличия недостатков в выполненных ООО «МВ-Проект» работах. Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 000 000 руб., суды законно и обоснованно исходили из того, что своими конклюдентными действиями ООО «Реновацио» подтвердил фактическое продолжение действия договорных отношений в редакции дополнительного соглашения, в рамках которого были перечислены спорные денежные средства.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что судами необоснованно не применена статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции признаются необоснованными, в связи с отсутствием в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Указанные выводы суда первой инстанции обоснованно подтверждены судом апелляционной инстанции, на основании представленных в материал дела доказательств.

Доводов, которые в соответствии с абзацем третьим пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» являются основанием для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявителем кассационной жалобы не приведено.

Доводы кассационной жалобы относительно обстоятельств спора были предметом исследования судов, получили соответствующую оценку и с учетом установленных судами фактических обстоятельств выводы судов не опровергаются, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены судебных актов.

Исходя из положений части 1 статьи 286, пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные полномочия суда кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства и повторно оценивать исследованные судами первой и апелляционной инстанций имеющиеся в деле доказательства.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

В связи с принятием арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, определение Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2021 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 по делу № А40-255503/20 подлежит отмене в соответствии с положениями статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 по делу № А40-255503/20 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2021 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 по делу № А40-255503/20, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2021.

Возвратить ООО «МВ-Проект» с депозитного счета Арбитражного суда Московского округа денежные средства в размере 2 932 428 руб. 78 коп., перечисленные по платежному поручению № 492 от 03.12.2021.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

Е.Ю. Воронина

