

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-2878/2019**г. Москва
29 марта 2019 года

Дело № А40-63490/18

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2019 годаДевятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи П.А. Порывкина
судей М.С. Сафроновой, О.И. Шведко
при ведении протокола судебного заседания Гапоновым М.Д.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ЦНИИМАШ»на определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2018
по делу № А40-63490/18, вынесенное судьёй С.Л. Никифоровым,
об отказе в удовлетворении заявления ООО «ЦНИИМАШ» о включении задолженности в
реестр требований кредиторов должника ООО «Меллер ИндустриБау Россия»,
по делу по заявлению ЗАО «ЛИНДЕКС» о признании должника ООО «Меллер ИндустриБау
Россия» несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от ООО «Меллер ИндустриБау Россия» – к/у Сандалов А.В. на основании решения АС г.
Москвы от 17.01.2019 г. по делу № А40-63490/18;
от ЗАО «ЛИНДЕКС» - Присекин Р.Г. по доверенности от 16.01.2019 г.
от ООО «ЦНИИМАШ» - Егорова М.В. по доверенности от 19.12.2018 г.**У С Т А Н О В И Л:**Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2018 заявление ЗАО
«ЛИНДЕКС» о признании ООО «Меллер ИндустриБау Россия» несостоятельным (банкротом)
признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным
управляющим утвержден Малахов Сергей Михайлович.

Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 133 от 28.07.2018.

Решением от 17.01.2019 должник признан банкротом, в отношении него открыто
конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Сандалов А.В.В суд поступило заявление ООО «ЦНИИМАШ» о включении в реестр требований
кредиторов должника ООО «Меллер ИндустриБау Россия» задолженности в размере 18 920 000
руб.Определением суда от 25.12.2018 во включении указанного требования ООО
«ЦНИИМАШ» в реестр требований кредиторов должника отказано.ООО «ЦНИИМАШ» с определением суда не согласилось, обратилось в Девятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение
суда отменить и принять новый судебный акт, которым включить его требование в реестр
требований кредиторов должника в указанном размере.

В судебном заседании представитель ООО «ЦНИИМАШ» доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней, просил отменить определение суда.

Конкурсный управляющий должника возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность, просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ЗАО «ЛИНДЕКС» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность, просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" и ООО «ЦНИИМАШ» заключен договор поставки № ПМ – 11/2014 от 81.07.2014.

В рамках договора ООО "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" обязуется изготовить и поставить в собственность ООО «ЦНИИМАШ» металлоконструкции.

ООО «ЦНИИМАШ» оплатило товар на общую сумму 89 878 144 рублей. ООО "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" поставило товар на общую сумму 70 958 144 руб.

ООО "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" не поставило товар, оплаченный по следующим платёжным поручениям: № 617 от 16.09.2016 года на сумму 9 900 000,00 в т. ч. НДС 18%; № 657 от 30.09.2016 года на сумму 1 000 000,00 в т.ч. НДС 18 %; № 669 от 04.10.2016 года на сумму 1 000 000,00 в т.ч. НДС 18 %; № 670 от 05.10.2016 года на сумму 1 000 000,00 в т. ч. НДС 18 %; № 709 от 17.10.2016 года на сумму 630 000,00 в т.ч. НДС 18%; № 708 от 14.10.2016 г. на сумму 2 500 000,00 в т.ч. НДС 18 %; № 426 от 25.05.2017 года на сумму 1 550 000,00 в т.ч. НДС 18 %.

10 августа 2018 года ООО «ЦНИИМАШ» и "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" подписали без замечаний акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2015 по 10.08.2018.

Из данного акта следует, что "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" имеет задолженность за не поставленный товар перед ООО «ЦНИИМАШ» в размер 18 920 000 руб.

Таким образом, на дату введения процедуры наблюдения в отношении должника - ООО "МЕЛЛЕР ИНДУСТРИБАУ РУССИЯ" последний имеет задолженность по договору ПМ - 11/2014 от 18 июля 2014 года в пользу ООО «ЦНИИМАШ» в размере 18 920 000 руб.

Как следует из пояснений налогового органа, в ходе мероприятий налогового контроля в отношении должника выявлены организации, имеющие признаки «технических» звеньев, а также фирм - «однодневок»: ООО «Плаза Индастри», ООО «Стройиндустрия», ООО «ГринПорт», ООО «Билдинг Групп», ООО «СК Вершина», ООО «Вектор Плюс», ООО «ЦНИИмаш».

В ходе проведения МНК установлены аффилированность и взаимозависимость проверяемого налогоплательщика с вышеуказанными контрагентами (совпадение IP и MAC адресов);

получены письменные пояснения от заказчика работ, на основании которого установлено, что указанные организации не привлекались на субподрядные работы.

Представленные сведения нашли подтверждение в протоколе допроса от 30.10.2018 генерального директора должника Стручкова С.А., представленном уполномоченным органом в материалы дела в судебном заседании от 06.12.2018 по настоящему делу, в котором рассматривались требование ООО «Плаза Индастри» и требование ООО «Гринпорт» о включении в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, суд установил факт аффилированности указанных лиц.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации отраженной в Определении от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197 по делу № А32-43610/2015 при рассмотрении

требования аффилированного (фактически аффилированного) кредитора применяется повышенный стандарт доказывания - "за пределами любых разумных сомнений".

Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, к требованию истца должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой истец должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе, повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу "дружественного" кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

Именно участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС15-5734(4, 5)).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований. Приведенные в апелляционной жалобе доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, нормы материального и процессуального права применены верно.

Определение суда законно и обосновано. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2018 по делу № А40-63490/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "ЦНИИМАШ" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

М.С. Сафронова

О.И. Шведко