

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-12687/2019**г. Москва  
17 мая 2019 года

Дело № А40-63490/18

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи П.А. Порывкина,  
судей А.С. Маслова, М.С.Сафроновой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Д. Полушкиной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Еврогруп"  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2019  
по делу № А40-63490/18, вынесенное судьёй С.Л. Никифоровым,  
об отказе в удовлетворении требования ООО «Еврогруп» о включении задолженности в  
реестр требований кредиторов должника ООО «Меллер ИндустриБау Россия»,  
по делу по заявлению ЗАО «ЛИНДЕКС» о признании должника ООО «Меллер ИндустриБау  
Россия» несостоятельным (банкротом),  
при участии в судебном заседании:  
от ЗАО «ЛИНДЕКС» - Присекин Р.Г., дов. от 16.01.2019,

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2018 заявление ЗАО «ЛИНДЕКС» о признании ООО «Меллер ИндустриБау Россия» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Временным управляющим утвержден Малахов Сергей Михайлович. Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 133 от 28.07.2018.

Определением суда от 08.02.2019 отказано в удовлетворении требования ООО «Еврогруп» о включении задолженности 51 608 069, 37 руб. в реестр требований кредиторов должника ООО «Меллер ИндустриБау Россия».

ООО "Еврогруп" с определением суда не согласилось, обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить и принять новый судебный акт, которым включить его требование в реестр требований кредиторов должника в указанном размере.

В судебном заседании представитель ЗАО «ЛИНДЕКС» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность, просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, представил в материалы дела отзыв.

Представитель ООО "Еврогруп", надлежащим образом извещенного о рассмотрении спора, не явился.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со статьями 123, 156, 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителя ЗАО «ЛИНДЕКС», изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

По смыслу названных норм, арбитражный суд проверяет обоснованность предъявленных к должнику требований и выясняет наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов, исходя из подтверждающих документов.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В силу пункта 1 статьи 40 Закона о банкротстве к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам, доказательства оснований возникновения задолженности, позволяющие установить документальную обоснованность этих требований.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ в от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 17.11.2016 между АО «Главное управление обустройства войск» (генподрядчик) и ООО «Еврогруп» (подрядчик) были заключены следующие договора: договор № 1618187375622090942000000/2016/2-1162 на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фундаментной плиты с разработкой котлована, сносом зеленых насаждений в пределах пятна застройки, выполнением укрепительных работ откосов котлована, водоотливом, устройством основания, гидроизоляцией фундаментной плиты учебно-административного корпуса со встроенным медпунктом по объекту:

«Петрозаводское президентское кадетское училище», расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, территория в/г № 6» (шифр объекта 3-23/14-12);

Договор № 1618187375622090942000000/2016/2-1149 выполнение строительномонтажных работ по демонтажу зданий и сооружений по объекту: «Петрозаводское президентское кадетское училище», расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, территория в/г № 6» (шифр объекта 3-23/14-12);

договор № 1618187375622090942000000/2016/2-1161 на выполнение строительномонтажных работ по рекультивации земельного участка по объекту: «Петрозаводское президентское кадетское училище», расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, территория в/г № 6» (шифр объекта 3-23/14-12).

В соответствии с п. 2.2 указанных договоров подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями настоящего договора на свой риск и/или привлеченными силами и средствами.

Во исполнение обязательств по данным договорам ООО «Еврогруп» заключило с ООО «Меллер ИндустриБау Россия» следующие договора: № СБ-94/РФ/1-1162 от 18.11.2016 в размере 3 116 333,84 руб.; № СБ-91 /2016/ДР-1149 от 17.11.2016 в размере 7 845 000,00 руб.; № СБ-91/ДР/1-1149 от 18.11.2016 в размере 3 416 424,19 руб.; № СБ-91/ДР/2-1149 от 18.11.2016 в размере 2 652 012,72 руб.; № СБ-93/2016/РР/1-1161 от 18.11.2016 в размере 3 642 779,30 руб.; № СБ-93/2016/РР-1161 от 17.11.2016 в размере 3 829 000,00 руб.; №СБ-94/2016/РФ-1162 от 17.11.2016 в размере 3 000 000,00 руб.; № СБ-94/РФ/2-1162 от 18.11.2016 в размере 3 589 840,80 руб.; № СБ-94/РФ/3-1162 от 18.11.2016 в размере 3 019 800,00 руб.; № СБ-94/РФ/4-1162 от 18.11.2016 в размере 3 312 557,47 руб.; № СБ-94/РФ/5-1162 от 18.11.2016 в размере 3 328 073,99 руб.; № СБ-94/РФ/6-1162 от 18.11.2016 в размере 3 755 743,49 руб.; № СБ-94/РФ/7-1162 от 18.11.2016 в размере 3 755 743,49 руб.; № СБ-94/РФ/8-1162 от 18.11.2016 в размере 3 371 760,09 руб.

По утверждению кредитора, им в качестве аванса были перечислены должнику денежные средства в размере 51 365 069,38 руб.

Поскольку должник не выполнил работы по данным договорам, кредитор считает, что денежные средства в размере 51 365 069,38 руб. подлежат включению в реестр кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства, подлежащие установлению в данном деле, заявителем в порядке ст. 65 АПК РФ не доказаны.

Суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции правомерно не принял в качестве доказательства не выполнения работ акты сверки, подписанные кредитором и должником.

При этом судом установлено, что должник и кредитор являются аффилированными лицами.

Так, Прохоренко Ольга Юрьевна (ИНН 502002022399) являющаяся до настоящего времени учредителем должника (100% долей), также является генеральным директором ООО «Управление активами Пермь» и ООО «Управление активами Санкт-Петербург», учредителем которых является ООО «Еврогруп» (99% долей). Генеральным директором ООО «Еврогруп» является Давлетов Бекир Мамутович.

Таким образом, Давлетов Б.М. является бенефициаром ООО «Управление активами Пермь» и ООО «Управление активами Санкт-Петербург».

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Однако вопреки утверждению кредитора, что денежные средства в размере 51 365 069,38 руб. были им перечислены должнику в качестве аванса, из представленных им самим платежных поручений следует, что основанием для перечисления денежных средств явились следующие обстоятельства: частичная оплата за различные виды работ по платежным поручениям: № 1888 от 12.12.2016, № 1889 от 12.12.2016, № 1891 от 12.12.2016, № 1890 от 12.12.2016, № 1963 от 13.12.2016, № 1958 от 13.12.2016, № 1959 от 13.12.2016, № 1950 от 13.12.2016, № 1957 от 13.12.2016, № 1960 от 13.12.2016, № 1961 от 13.12.2016, № 1962 от 13.12.2016, № 1966 от 15.12.2016, оплата за различные виды работ по платежным поручениям: № 1893 от 14.12.2016, № 211 от 02.02.2017, № 212 от 02.02.2017, № 213 от 02.02.2017, № 214 от 02.02.2017, № 215 от 02.02.2017, № 216 от 02.02.2017.

Таким образом, суд правильно установил, что данные оплаты были совершены в качестве оплаты за выполненные по указанным договорам работы.

При этом, как следует из материалов дела, строительный объект – Петрозаводское президентское кадетское училище в настоящее время построено и принято в эксплуатацию.

Кроме того, суд правомерно принял во внимание тот факт, что кредитор, несмотря на невыполнение должником своих обязательств по договорам, до момента введения наблюдения в отношении должника не расторгает договора и не истребует в судебном порядке указанную задолженность.

С учетом изложенного суд пришел к правомерному выводу, что оснований для удовлетворения требований заявителя о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не имеется.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, нормы материального и процессуального права применены верно.

Определение суда законно и обосновано. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2019 по делу № А40-63490/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Еврогруп" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

А.С. Маслов

М.С. Сафронова