



14020012408778

900001555_32242743



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
31 мая 2022г.

Дело № А40-11024/21-90-27

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2022г.
В полном объеме определение изготовлено 31 мая 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Луговик Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Лихачевой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Ширияева А.С. об оспаривании сделки должника к Нагарниковой Марии Николаевне в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Королевой Марии Александровны (11.08.1982 г.р., место рождения г. Ижевск, Удмуртская АССР, ИНН 183111619250, СНИЛС 078-927-894-48, адрес: г. Москва, ул. Крылатские холмы, д. 36, корп. 2, кв. 123),

в судебное заседание явились: от должника Королевой М.А. – Присекин Р.Г. (паспорт, дов. от 17.03.2022г.),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021 Королева Мария Александровна (11.08.1982 г.р., место рождения г. Ижевск, Удмуртская АССР, ИНН 183111619250, СНИЛС 078-927-894-48, адрес: г. Москва, ул. Крылатские холмы, д. 36, корп. 2, кв. 123) признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Ширияев Александр Сергеевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2021 дело № № А40-11024/21-90-27Ф о несостоятельности (банкротстве) должника Королевой Марии Александровны, рассматриваемое судьей Готыжевой З.М., передано на рассмотрение судье Луговик Е.В.

В Арбитражный суд города Москвы 17.01.2022, согласно штампу канцелярии суда, поступило заявление финансового управляющего, в котором он просит:

Признать недействительной сделку, совершенную посредством заключения Соглашения о прекращении обязательств заемщика от 08.06.2020г. путем отступного, заключенного между Королевой М.А. и Нагарниковой М.Н.

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения сторон по всем известным суду адресам.

Представитель должника возражает.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п.1, 2 ст.213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанному в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина. Абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющимся индивидуальными предпринимателями.

Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве (п.13 ст.14 Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Посчитав, что Соглашение об отступном заключено в период подозрительности, предусмотренный в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а транспортное средство выбыло не по рыночной стоимости, расценив указанные действия как совершенные с целью вывода имущества должника, финансовый управляющий Ширяев А.С. обратился с настоящим заявлением в суд.

Как следует из материалов дела, оспариваемое соглашение между Должником и Ответчиком заключено 08.06.2020г., следовательно, может быть оспорен на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

По правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных

условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Как усматривается из материалов дела, между Королевой М.А. и Нагарниковой М.Н. был заключен договор займа от 22.12.2015г.

В соответствии с условиями указанного Договора Нагарников М.Н. предоставила Королевой МА. Заем в размере 500 000 руб., а заемщик обязалась возвратить займа в срок, предусмотренный Договором, а также уплатить проценты в размере 20% годовых от суммы займа.

08.06.2020г. между Королевой М.А. и Нагарниковой М.Н. заключено Соглашение о прекращении обязательств заемщика из договора займа от 22.12.2015 путем предоставления отступного. На момент заключения Соглашения о прекращении обязательств заемщика размер неисполненных обязательств составил 946 455,58 руб.

В соответствии с п. 1 Соглашения об отступном, Нагарниковой М.Н. передано имущество: МЕРСЕДЕС БЕНЦ С 180, VIN WDD2050401R258229, г.в. 2016, кузов № WDD2050401R258229, двигатель № 27491030877540, цвет серебристый.

Указанные обстоятельства, по мнению финансового управляющего, являются основанием для признания недействительной сделки.

Вместе с тем, из доводов финансового управляющего следует, что стоимость транспортного средства на момент подачи заявления об оспаривании сделки составляет более двух миллионов рублей.

Судом критически оценивается указанный довод финансового управляющего как документально необоснованный.

Ответчиком в материалы дела представлен также акт диагностики от 01.06.2020 из которого усматривается, что на дату совершения сделки у транспортного средства были выявлены дефекты, стоимость устранения которых составила 455 900 руб.

Более того, в материалы дела представлен отчет № 1003/22И от 05.04.2022 о рыночной стоимости транспортного средства на дату заключения оспариваемого соглашения об отступном.

Согласно представленному отчету ООО «ЭКСПЕРТОЦЕНКА» № 1003/22И от 05.04.2022, стоимость транспортного средства МЕРСЕДЕС БЕНЦ С 180, VIN WDD2050401R258229 на дату заключения сделки составляла 1 183 100 руб.

Как уже указывалось выше, Соглашением об отступном, которое заключено между Королевой М.А. и Нагарниковой М.Н., стоимость транспортного средства МЕРСЕДЕС БЕНЦ С 180, VIN WDD2050401R258229 согласована сторонами в размере 946 455,58 руб.

При этом, необходимым условием для признания сделки должника недействительной по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве является неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной этой сделки. При этом в части, касающейся согласования договорной цены, неравноценность имеет место в тех случаях, когда эта цена существенно отличается от рыночной.

Суд приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства, которые подтверждают довод финансового управляющего о существенном расхождении между рыночной и договорной стоимостью предмета договора.

Понятие неравноценности является оценочным, в силу чего к нему не могут быть применимы заранее установленные формальные (процентные) критерии отклонения цены. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 03.02.2022 N 5-П, наличие в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2022 по делу N 306-ЭС21-4742, А12-42/2019).

Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).

По мнению суда, в данной ситуации само по себе отклонение стоимости автомобиля на 20% от цены, определенной в представленном отчете об оценке, не может рассматриваться как неравноценное без приведения дополнительных доводов, в частности о том, что исходя из технических параметров, состояния и функциональных (эксплуатационных) свойств продаваемого транспортного средства для общества было очевидно значительное занижение цены его реализации по сравнению с рыночной стоимостью аналогичных товаров, свидетельствующее о явно невыгодной для должника сделке и вызывающее у осмотрительного покупателя обоснованные подозрения.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отсутствуют.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.1 Закона о банкротстве, ст.ст.10, 168, 170, 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительной сделки отказать.

Взыскать с Королевой М.А. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.В. Луговик