



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 декабря 2022 года

Дело № А40-25016/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Коваля А.В., Нечаева С.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Политов Е.Е., дов. от 10.01.2022г.;

от ответчика: Борисова Т.В., дов. №Д979 от 23.09.2022г.;

от третьих лиц – никто не явился, извещены,

рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб/конференции  
кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «ЗЕВС»

на решение от 19.04.2022

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 19.07.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЗЕВС»

к Обществу с ограниченной ответственностью «БЮРО ПРОМЫШЛЕННОЙ АВТОМАТИЗАЦИИ»

третьи лица: ООО «ЦЕНТРОСТРОЙКОМПЛЕКС», ОАО «ЯМАЛ СПГ»,

о взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЗЕВС» обратилось с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «БЮРО ПРОМЫШЛЕННОЙ АВТОМАТИЗАЦИИ» о взыскании задолженности в размере 6.607.296, 47 руб. по договору от 30.10.2019 № 179650/19 С2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2022 года в удовлетворении исковых требований было отказано (т.12, л.д. 126-128).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2022 года указанное решение было оставлено без изменения (т.12, л.д. 143-145).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, Общество с ограниченной ответственностью «ЗЕВС» обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы, в том числе дополнений к жалобе в полном объеме.

Представитель ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве, а также в отзыве на дополнения к кассационной жалобе, приобщённых в материалы дела.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной

инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 30.10.2019 между ООО «ЗЕВС» (субподрядчик) и ООО "БПА" (подрядчик) был заключен договор субподряда № 179650/19 С2, согласно которому субподрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Комплексное административно-бытовое здание (сооружение 95)» в составе строительства объектов морского порта в районе пос. Сабетта Ямало-Ненецкого автономного округа в объеме и по цене согласно расчету стоимости строительства, а подрядчик принял на себя обязательства принять надлежащим образом выполненные работы и обеспечить оплату выполненных работ. Данный договор был заключен в рамках договора подряда № 179650 от 01.08.2019, заключенного между ООО «БПА» (подрядчик) и ООО «ЦЕНТРСТРОЙКОМПЛЕКС» (заказчик). Согласно п. 2.1. договора, его цена составляет 16.622.430, 01 руб., при этом в силу п. 2.4 договора она является ориентировочной и будет сформирована в твердую на основании подписанных сторонами актов о приемке выполненных работ. В соответствии с п. 3.2 договора, сторонами установлены сроки выполнения работ с 01.11.2019 по 31.12.2019. В обоснование исковых требований истец указал, что выполнил работы по договору на общую сумму 6.607.296, 47 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, КС-3 № 3, 4, 5, 6 от 09.01.2020, однако, работы подрядчиком оплачены не были. Претензия истца,

направленная ответчику, оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском, в удовлетворении которого было отказано, что подтверждается решением и постановлением по делу. При этом суд в обжалуемых актах, оставляя исковые требования без удовлетворения, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 702, 711, 720, 746, 753 ГК РФ, правомерно исходил из того, что истцом факт выполнения работ, на которые он ссылался в исковом заявлении, документально не был подтвержден, в частности, истец не представил надлежащие доказательства как выполнения работ, так и доказательства их надлежащей передачи в предусмотренном договором порядке, в связи с чем у ответчика обязанность по приемке и оплате таких работ отсутствовала, а поэтому суд обоснованно оставил требования истца без удовлетворения.

Что же касается доводов истца о нарушении судом положений ст.ст. 65, 71 и 268 АПК РФ, то кассационная коллегия полагает, что они являются несостоятельными, поскольку истец не представил доказательства невозможности участия в судебном заседании 21.03.2022г., не заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, а также не представил доказательств невозможности представления экспертного заключения до принятия судом судебного акта по существу дела, тогда как, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Причем в определении Арбитражного суда г. Москвы от 19.01.2022г. суд заблаговременно за два месяца до судебного заседания предложил сторонам, в том числе: истцу- заблаговременно, за две недели до даты проведения судебного заседания представить консолидированную позицию по исковому заявлению с учетом представленных доказательств, с доказательствами, их обосновывающими; обеспечить явку представителей с надлежащими полномочиями на представление интересов в судебное заседание. В данном же случае истец также не воспользовался своим правом на подачу ходатайства об отложении судебного разбирательства для

предоставления дополнительных доказательств.

Таким образом, у истца имелось достаточно времени для представления доказательств по делу, а также воспользоваться своими процессуальными правами и обязанностями.

Более того, истец, представляя в суд апелляционной инстанции экспертное заключение от 01.07.2022г., не представил доказательств невозможности представления дополнительных доказательств по делу в суд первой инстанции по причинам, независящим от него, в связи с чем судом апелляционной инстанции правомерно и обоснованно было отказано в приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Таким образом, суд в обжалуемых актах, оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу о том, что истцом не были представлены надлежащие и достаточные доказательства, подтверждающие факт выполнения и передачи результата заявленного объема работ стоимостью 6.607.296,47 рублей в адрес ответчика, а поэтому требования истца были правомерно оставлены без удовлетворения, с чем в настоящее время согласна и кассационная коллегия. Кроме того, судом были применены и верно истолкованы соответствующие нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего дела.

При этом следует указать и о том, что суд исследовал все фактические обстоятельства дела и дал соответствующую правовую оценку спорным отношениям, хотя об обратном и было указано в жалобе. Между тем, иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, а поэтому кассационная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов

судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, аналогичные доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 апреля 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2022 года по делу № А40-25016/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

А.В. Коваль

С.В. Нечаев

