



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

дело № А40-137458/23

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 01 апреля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.
Судей Новиковой Е.М., Тетюка В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Пулатовой К.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Истца
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2023г. (резолютивная часть от
19.12.2023г.) по делу № А40-137458/23
по иску АНО "Московская Дирекция транспортного обслуживания" (ОГРН:
1197700013060) к ООО "АПМ" (ОГРН: 1197746401665) о взыскании и по встречному
иску о взыскании,

при участии в судебном заседании:
от истца: Чемоданов А.В. по доверенности от 27.12.2023,
от ответчика: Аванесян А.А. по доверенности от 20.07.2023

У С Т А Н О В И Л:

АНО "Московская Дирекция транспортного обслуживания" (заказчик) предъявило
ООО "АПМ" (подрядчик) иск о взыскании 21 255 884руб. 74коп. неосновательного
обогащения по договору №168/08/21-3 от 10.08.2021г.

Подрядчиком предъявлен встречный иск по договору №168/08/21-3 от
10.08.2021г. о взыскании 911 876руб. 82коп. задолженности и 95 762руб. 27коп.
неустойки за период с 28.06.2022 по 08.08.2023.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176
АПК РФ 19.12.2023г., изготовленным в полном объеме 29.12.2023г. в удовлетворении
первоначальных исковых требований отказано.

Встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с решением, Истец подал апелляционную жалобу.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Истец требования и доводы
своей жалобы поддержал, Ответчик по ним возражал.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения
суда первой инстанции, установил следующие обстоятельства.

Установлено, что 10.08.2021г. между истцом и ответчиком заключен договор №168/08/21-3 на выполнение функций технического заказчика и оказание услуг по управлению проектированием.

В счет стоимости работ по договору заказчик перечислил подрядчику денежные средства в размере 27 356 304руб. 74коп.

В соответствии с пунктом 2.1. Договора цена Договора составляет 28 268 181,62 руб. НДС не облагается в связи с применением Ответчиком упрощенной системы налогообложения в соответствии с п.2 ст. 346.11 НК РФ и является предельной.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Ответчик обязуется по заданию/поручению Истца:

-выполнять функции технического заказчика, предусмотренные законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, включительно в период выполнения проектировщиком (-ами), подрядчиками, привлеченным (-ыми) Заказчиком, проектных работ стадий «Проектная документация» и «Рабочая документация» для объекта «Комплексная реконструкция, реставрация и приспособление под современные музейные технологии объекта культурного наследия «Гараж для грузовых машин, 1929-31 гг., арх. К.С. Мельников (г. Москва, ул. Новорязанская, 27 стр.1, стр.3) (далее - «Объект»);

-оказывать услуги по управлению проектированием.

Как следует из пункта 2.2. Договора, цена Договора определена Сметой 1 (Приложение № 3.1. Договора) и Сметой № 2 (Приложение № 3.2. Договора).

Согласно пункту 2.5. Договора указанная в пункте 2.1. цена Договора определена в соответствии со Сметами (Смета № 1 и Смета № 2) и подлежит изменению после проведения экспертизы сметной стоимости на строительство Объекта.

Подпунктом 2.5.1 Договора установлено, что, если по результатам заключения Мосгосэкспертизы сумма по сметному расчету будет меньше, чем указана в пункте 2.1 Договора, то цена Договора будет соответственно уменьшена.

Согласно подпункта 2.5.2. Договора, в случае если по результатам заключения Мосгосэкспертизы сумма по сметному расчету будет больше, чем указанная в пункте 2.1. Договора, то цена Договора остается без изменения.

Таким образом, цена договора не является твердой, а является определяемой и подлежит изменению в сторону уменьшения если по результатам Мосгосэкспертизы сметной стоимости стоимость услуг технического заказчика будет признана меньше, чем предусмотрено договором.

По результатам положительного заключения экспертизы достоверности определения сметной стоимости ГАУ города Москвы «Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза) от 12.07.2022 №77-1-1-2-045934-2022 (т. 1 л.д. 61-67) сумма по сметному расчету содержания службы заказчика составила 6 100 420 руб. (т. 3 л.д. 13).

В силу этого определяемая цена договора подлежит установлению равной до 6 100 420 руб.

Суд первой инстанции отказывая в иске указал, что цена договора включает не только выполнение функций технического заказчика, но и услуги по управлению проектирования.

В частности, суд первой инстанции указал, что услуги за выполнение функций технического заказчика и услуги по управлению проектирование – это 2 разных вида услуг, каждая из которых имела свою определенную стоимость, установленную соответствующим приложением к договору.

Данный вывод суда первой инстанции является неправильным, т.к. в соответствии с пунктом 22 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке

проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте. сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности.

В приложении № 1 к Методике определения затрат на осуществление функций технического заказчика, утвержденной приказом Минстроя России от 02.06.2020 № 297/пр. содержится рекомендуемый перечень функций технического заказчика.

В соответствии с пунктом 1 рекомендуемого перечня функций технического заказчика к функциям технического заказчика относится определение состава (общего содержания) работ с целью формирования плана по управлению проектом в строительстве.

Таким образом, понятие «управление проектированием» охватывается более общим понятием «выполнение функций технического заказчика».

Факт установления Заключением Мосгосэкспертизы меньшей стоимости содержания службы заказчика по сравнению с установленной Договором, свидетельствует о завышении цены Договора и наличии подлежащей возврату переплаты со стороны Истца в пользу Ответчика за фактически оказанные услуги.

Таким образом, поскольку заказчик уплатил 27 356 304руб. 74коп., а стоимость работ по договору равна 6 100 420 руб., то разница равна 21 255 884руб. 74коп. и подлежит возврату заказчику на основании ст. 1102 ГК РФ.

Соответственно подрядчик не вправе требовать оплату за выполненную работу сумму сверх 6 100 420 руб., следовательно встречный иск подлежит отклонению.

Учитывая изложенное, решение суда подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2023г. (резолютивная часть от 19.12.2023г.) по делу № А40-137458/23 отменить.

Взыскать по первоначальному иску с ООО "АПМ" в пользу АНО "Московская Дирекция транспортного обслуживания" неосновательное обогащение в размере 21 255 884руб. 74коп., расходы по уплате госпошлины по иску и апелляционной жалобе в размере 132 279руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Кузнецова

Судьи

Е.М. Новикова

В.И. Тетюк