

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Бурцевой Л.Н.,  
судей: Гориславской Г.И., Смольянинова А.В.,  
при помощнике судьи Адровой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 июля 2022 года гражданское дело по иску Новиковой Елены Викторовны, Новикова Александра Геннадьевича, Новикова Владимира Александровича к ИП Тамонову Александру Владимировичу о признании договоров подряда незаключенными, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,  
по апелляционной жалобе Новиковой Елены Викторовны, Новикова Александра Геннадьевича, Новикова Владимира Александровича на решение Шатурского городского суда Московской области от 24 марта 2022 года,  
заслушав доклад судьи Смольянинова А.В.  
объяснения ответчика Тамонова А.В.

**УСТАНОВИЛА:**

Истцы обратились в суд с указанным иском мотивировав требования тем, что Новикову В.А. принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: Московская область, г.Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 51, кв. 417, Новиковой Е.В. принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: Московская область, г.Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 55, кв. 190.

В марте 2015 года истцы познакомились с Тамоновым А.В. с целью заключения договоров подряда в вышеуказанных квартирах, последний убедил их в том, что он обладает необходимой квалификацией для проведения качественного ремонта квартир любой сложности. Ввиду наличия потребности в проведении строительных и ремонтных работ в указанных квартирах, поверив ответчику, истцы решили воспользоваться услугами ответчика.

Согласно достигнутым устным договорённостям ответчик обязался, выполнить ремонтно-строительные работы в квартирах. Цена за выполнение работ была установлена сторонами в размере 1100000 рублей за квартиру 417 и 2100000 рублей за квартиру 190 на условиях предоплаты.

От заключения письменного договора ответчик всячески уклонялся, уверяя истцов в своей честности и благонадежности.

21 апреля 2015 года был выдан первый аванс на выполнение работ в размере 50000 руб. Начиная с указанной даты, истцы обеспечили ответчику доступ в квартиры и периодически, по запросу Тамонова А.В., выделяли деньги на закупку строительных материалов.

К декабрю 2015 года истцы стали подозревать, что ответчик игнорирует выполнение работ, и с целью обезопасить себя от возможных рисков уговорили последнего подписать договоры подряда на выполнение ремонтных работ.

Между Новиковой Е.В. и Новиковым А.Г. с одной стороны и ИП Тамонов А.В. другой стороны были подписаны два договора подряда на проведение ремонтных работ от 27 декабря 2015 года.

Истцами ежемесячно ответчику, в качестве аванса, выплачивались денежные средства в сумме от 30000 руб. до 300000 руб. Всего истцами было передано ответчику в качестве аванса в период с апреля 2015 по февраль 2017 за выполнение строительно-ремонтных работ по заключенным договорам 3 944 575 руб. 00 коп.

Несмотря на то, что указанные денежные средства были переданы ответчику в объеме достаточном для полного выполнения взятых на себя обязательств, никакие ремонтные работы выполнены не были, в связи с чем истцы просят признать Договоры подряда от 27 декабря 2015 г. на проведение ремонтных работ в квартире по адресу г. Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 55, кв. 190 и в квартире по адресу г. Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 51, кв. 417 не заключенными; взыскать с ответчика в пользу истцов в качестве неосновательного обогащения денежные средства в размере 3 944 575 руб.; взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб. каждому; взыскать с ответчика в пользу истцов проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1218 920,34 руб.

В судебном заседании представители истцов поддержали заявленные требования, дав пояснения аналогичные тем, что изложены в иске. Дополнительно суду пояснили, что с целью получения качественного ремонта истцы обратились к ответчику, позиционировавшего себя как профессионала в вопросе отделки помещений. Договоренности по этапам работы, оплате, сроках выполнения работ были достигнуты в устной форме после осмотра объектов. Все отношения строились на взаимном доверии. Однако Тамонов А.В. принятые на себя обязательства по ремонту не исполнил. Полагают договор подряда от 25 декабря 2015 незаконной сделкой, поскольку между сторонами не достигнуты существенные условия договора. Учитывая, что ответчиком не был произведен ремонт квартир, то последний незаконно получил неосновательное обогащение (денежные средства), которые подлежат взысканию в пользу ответчиков с применением ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскании компенсации морального вреда.

Ответчик Тамонов А.В. и его представитель Присекин Р.Г. в судебном заседании исковые требования признали в части не заключенными договоров подряда от 27.12.2015 по спорным объектам. В части взыскания неосновательного обогащения, компенсации морального вреда процентов за пользование чужими денежными средствами просили в иске отказать. Ответчик Тамонов А.В. пояснил, что истцы обратились к нему с просьбой выполнить сложный качественный ремонт после того, как те разорвали отношения с предыдущей строительной бригадой, поскольку качество их работ Новиковых не устроило, хотя ремонт был сделан хорошо. Осмотрев объекты, договорившись о цене и этапах работ, он приступил к выполнению.

Письменного оформления достигнутых договоренностей не было. Истцы передавали денежные средства на материал, он взамен отчитывался чеками.

Все этапы работ постоянно контролировались со стороны истцов. За каждый выполненный этап производилась оплата с отражением в письменной ведомости. Впоследствии Новиков А.Г., кроме ведения ведомости, стал просить написать расписку о получении денег. В декабре 2016 г. ремонтные работы в квартире № 417 были выполнены полностью, а в квартире № 190 более чем на 90%. В начале марта 2017 г. с истцами начались проблемы, последние стали предъявлять надуманные требования относительно выполненных работ, стали выискивать мелкие недостатки в отделке и предъявлять претензии. Полагает, что действия были направлены на нежелание выплачивать остаток денежных средств за выполненную работу. Истцам был направлен акт выполненных работ почтовым отправлением 23 марта 2017 по квартире № 417, однако ответа от них не последовало. В квартире №190 истцы не дали закончить ремонт, отобрав ключи. Доводы истцов о том, что они не контролировали работы надуманны, поскольку денежные средства на покупку материалов и за выполненную работу они выдавали, после того, как принимали выполненные работы. Более того, Новиковой Е.В. в процессе выполнения работ неоднократно менялись требования по ремонту, приходилось переделывать. Представленные истцами договора подряда с иными лицами от 2018 не подтверждают факт не выполнения работ, поскольку по 417 квартиры работы были выполнены в декабре 2016 и в неё въехал сын Новиковых и проживал в ней. С квартиры № 190 Новиковы выставили его в марте 2017 и он не смог завершить ремонт. За период с марта 2017 по март 2018 истцами представлены договора подряда с иными лицами, при этом не ясно в связи с чем те производили ремонтные работы. Доказательства проведения не качественного ремонта истцами не представлены.

Решением Шатурского городского суда Московской области иски требования Новиковой Елены Викторовны, Новикова Александра Геннадьевича, Новикова Владимира Александровича удовлетворены частично.

Договор подряда от 27 декабря 2015 г. на проведение ремонтных работ в квартире по адресу: Московская область, г. Реутов, проспект Юбилейный, д. 51, квартира 417, подписанный между Новиковой Е.В., Новиковым А.Г. и ИП Тамоновым А.В. признан незаключенным.

Договор подряда от 27 декабря 2015 года на проведение ремонтных работ в квартире по адресу: Московская область, г. Реутов, проспект Юбилейный, д. 55, квартира 190, подписанный между Новиковой Е.В., Новиковым А.Г. и ИП Тамоновым А.В. признан незаключенным.

В иске Новиковой Елене Викторовне, Новикову Александру Геннадьевичу, Новикову Владимиру Александровичу о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами, штрафа и компенсации морального вреда отказано.

С постановленным решением не согласились истцы и в апелляционной жалобе просят указанное решение отменить, принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав ответчика, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения.

161  
В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 ГК РФ закреплено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Из материалов дела следует, что истцу Новикову В.А. принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: Московская область, г.Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 51, кв. 417, истцу Новиковой Е.В. принадлежит на праве собственности квартира, расположенная по адресу: Московская область, г.Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 55, кв. 190.

Судом установлено, что между истцами и ответчиком ИП Тамоновым А.В. в марте 2015 в устной форме был заключен договор, по условиям которого последний обязался выполнить ремонтно-строительные работы в указанных выше квартирах.

Цена за выполнение работ была установлена в размере 1100000 руб. за кв. 417 и 2100000 руб. за кв. 190 на условиях предоплаты.

Указанный договор по своей правовой природе относился к Договору подряда.

21 апреля 2015 года Тамонову А.В. был выдан первый аванс на выполнение работ в размере 50000 руб., что подтверждается распиской от 27 апреля 2015 г. Начиная с указанной даты, истцы обеспечили ответчику доступ в квартиры и выделение денежных средств на закупку строительных материалов.

27.12.2015г. между Новиковой Е.В. и Новиковым А.Г. с одной стороны и ИП Тамоновым А.В. с другой стороны были подписаны два договора подряда на проведение ремонтных работ в указанных жилых помещениях.

12

В соответствии с условиями договора подряда на проведение ремонтных работ от 27 декабря 2015 г. (п. 1.1.), подрядчик обязуется выполнить из материалов Заказчика, собственными либо привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту помещения, расположенного по адресу: г. Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 55, подъезд 1, этаж 20, квартира 190, в соответствии с условиями настоящего Договора, техническим заданием Заказчика и устными договоренностями, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Согласно п. 4.1 данного договора стоимость работ по настоящему договору составляет 2 100 000 руб. В соответствии с п. 3.1 договора срок начала работ отсутствует, срок окончания работ «планируется на конец мая 2016 года».

В соответствии с п. 1.1. Договора подряда на проведение ремонтных работ от 27 декабря 2015 г. подрядчик обязуется выполнить из материалов Заказчика, собственными либо привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту помещения, расположенного по адресу: г. Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 51, подъезд 6, этаж 6, квартира 417, в соответствии с условиями настоящего Договора, техническим заданием Заказчика и устными договоренностями, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Согласно п. 4.1 данного договора стоимость работ по настоящему договору составляет 1 100 000 руб. В соответствии с п. 3.1 Договора срок начала и срок окончания работ отсутствует

21 апреля 2015 г. истцами был выдан первый аванс на выполнение работ в размере 50000 руб. В дальнейшем ежемесячно ответчику, в качестве аванса, выплачивались денежные средства в сумме от 30000 руб. до 300000 руб. в месяц.

Всего истцами было передано ответчику денежными средствами 3 944 575 руб. 00 коп., а именно: 27 апреля 2015 г. - 50 000 руб., 08 мая 2015 г. - 50 000 руб., 20 мая 2015 г. - 10 000 руб., 29 мая 2015 г. - 144 159 руб., 26 июня 2015 г. - 100 000 руб., 14 июля 2015 г. руб., 04 августа 2015 г. - 50 000 руб., 13 августа 2015 - 467 руб., 13 августа 2015 г. - 37 533 руб., 09 сентября 2015-1000 000 руб., 08 января 2016 г. - 30 000 руб., 28 января 2016 г - 100000 руб., 31 января 2016 г. - 27 700 руб., 14 марта 2016 г. - 33650 руб., 19 марта 2016 г. - 15 000 руб., 23 апреля 2016 г. - 41066 руб., 10 мая 2016 г. - 30 000 руб., 27 апреля 2015 г. - 200 000 руб., 08 мая 2015 г. - 100 000 руб., 29 мая 2015 г. - 100 000 руб., 11 июня 2015 г. - 300 000 руб., 14 июля 2015 г. - 300 000 руб., 9 августа 2015 г. - 200 000 руб., 29 октября 2015 г. - 300 000 руб., 02 декабря 2015 г. - 100 000 руб., 27 декабря 2015 г. - 50 000 руб., 31 января 2016 г. - 50 000 руб., 31 января 2016 г. - 100 000 руб., 19 марта 2016 г. - 50 000 руб., 16 апреля 2016 г. - 100 000 руб., 30 апреля 2016 г. - 100 000 руб., 10 мая 2016 г. - 5 000 руб., 21 мая 2016 г. - 100 000 руб., 04 июня 2016 г. - 100 000 руб., 25 июня 2016 г. - 150 000 руб., 02 июля 2016 г. - 50 000 руб., 21 апреля 2015 г. - 40 000 руб., 02 мая 2015 г. - 10000 руб., 26 апреля 2016 г. - 25 000 руб., 02 июня 2016 г. - 15 000 руб., 02 июля 2016 г. - 20 000 руб., 22 июля 2016 г. - 15 000 руб., 29 июля 2016 г. - 100000 руб., 27 августа 2016 г. - 60000 руб., 23 сентября 2016 г. - 30 000 руб., 23 сентября 2016 г. - 10 000 руб., 18 октября 2016 г. - 100000 руб., 24

12  
октября 2016 г. - 30000 руб., 4 ноября 2016 г. - 10 000 руб., 28 ноября 2016 г. - 30000 руб., 06 декабря 2016 г. - 3 000 руб., 29 декабря 2016 г. - 30000 руб., 08 февраля 2017 г. - 30000 руб. (том 2 л.д.153- 165).

Факт получения денежных средств ответчиком Тамоновым А.В. в указанном размере не оспаривается.

Из содержания п. 3.1 Договора подряда на проведение ремонтных работ от 27 декабря 2015 г. следует, что в нем стороны не пришли к соглашению в части установления сроков выполнения работ, ограничившись лишь формулировкой - «планируется на конец мая 2016 года».

В свою очередь, такая формулировка срока окончания работ является недопустимой, поскольку из ее содержания невозможно установить точный момент его наступления. В этой связи, существенное условие о сроке в договоре подряда на проведение ремонтных работ от 27 декабря 2015 г. нельзя считать определенным, вследствие чего данный договор является незаключенным.

Указанное обстоятельство следует и из другого договора подряда от 27.12.2015г.

Таким образом, доказательств, с достоверностью позволяющих установить согласование сторонами условия о сроках выполнения работ по ремонту, материалы гражданского дела не содержат. В этой связи, договора являются незаключенными, ввиду отсутствия в них условий о начальном и конечном сроке выполнения работ.

Требования в части взыскания неосновательного обогащения, процентов за пользования чужими денежными средствами, штрафа и компенсации морального вреда по выводам суда не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истцами указано, что в марте 2015 года, встретившись с ответчиком Тамоновым А.В., они достигли устной договоренности о проведении ремонтных работ в квартирах в г. Реутов за обусловленную сумму, передача которой осуществлялась частями и подтверждается представленными расписками и ведомостью. Стороной ответчика это обстоятельство не опровергнуто, напротив, Тамонов А.В. подтвердил, что в период с апреля 2015 по март 2017 исполнял принятые обязательства, производил ремонтные работы, которые истцы принимали и оплачивали. К этому периоду ответчиком была полностью отремонтирована квартира № 417, в неё въехал Новиков В.А. в январе-феврале 2016 и стал проживать, и на 90 % была отремонтирована квартира № 190. Ремонтные работы затягивались по вине истцов, так как истцом был заказан поддон под душ, но его длительное время не изготавливали.

Факт проведения ремонта в квартирах № 417 и 190 подтверждены свидетелями Тамоновым Д.В., Тамоновым В.И., опрошенные в судебном заседании, которые непосредственно участвовали в проведение работ.

Опрошенный в судебном заседании свидетель Мартынов А.Н. подтвердил факт, проведенного ремонта в квартире № 417. Суду пояснил, что по просьбе ответчика осматривал квартиру № 417, квартира была полностью отремонтирована, но были мелкие недостатки в виде не большой трещины на потолке, которую можно было устранить. В квартире уже была установлена мебель. Со слов ответчика хозяева квартиры по этим мелким недостаткам не хотели принимать работы.

1/14

Из фототаблицы, представленной ответчиком следует, что в жилом помещении по адресу: г. Реутов, ул. Юбилейный проспект, д. 51, кв. 417 произведен ремонт (т. № 2 л.д. 115-122).

Как следует из представленных ответчиком уведомлений, направленных в адрес истцов, последним были направлены уведомления о выполненных работах и истребуемых материалов для окончания работ, что подтверждается квитанциями ФГУП «Почта России», описью вложений от 23.03.2017. Почтовые отправления истцами получены, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (л.д. 105- 113).

Истцами представлено суду досудебное экспертное заключение ООО «Агамо Инвест» от 26.04.2018 в котором экспертом дана оценка выполненных работ в квартире № 190 по адресу: Московская область, г. Реутов, Юбилейный проспект, дом 55 и смета восстановительных работ по устранению недостатков. Стоимость восстановительных работ по устранению недостатков с учетом работ и материалов составила 253 023 руб. (т.№3л.д. 48-95).

Объем исполнения работ ответчиком по ремонту квартир относимыми и допустимыми доказательствами не установлен, доводы истцов о том, что работы по ремонту квартир не исполнены в ходе судебного разбирательства дела не нашли своего подтверждения, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что поскольку результаты работ и ранее приобретенные материалы остались в собственности истцов, то основания для взыскания уплаченных Тамонову А.В. денежных средств в качестве неосновательного обогащения отсутствуют.

Незаключенность договора подряда не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность. В случае если результат выполненных работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, незаключенность договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

При этом в обоснование заявленных требований истцы указывают на то, что ответчиком не выполнены ремонтно-строительные работы в полном объеме на которые они рассчитывали при заключении договора. Относимые и допустимые доказательства заявленных требований суду не представлены. Судом разъяснялось истцам и представителям право на уточнение заявленных исковых требований с учетом представленных суду доказательств и представление дополнительных доказательств.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений статьи 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, принцип допустимости доказательств состоит в том, что суд может использовать только предусмотренные законом виды доказательств и не может допускать по отдельным категориям гражданских дел определенные средства доказывания.

112

Опираясь на указанные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу, что между сторонами фактически сложились отношения, отвечающие по своей правовой природе требованиям и условиям договора подряда, следовательно, у ответчика в данном случае не могло возникнуть неосновательное обогащение, поскольку денежные средства он получал в счет приобретения строительных материалов и в счет оплаты произведенных работ.

Доводы истцов об отсутствии со стороны ответчика Тамонова А.В. исполнения принятых обязательств по ремонту не могут быть признаны обоснованными, поскольку опровергаются материалами дела, пояснениями свидетелей и представленными фото таблицами, а также не закреплены в форме каких-либо актов. Денежные выплаты ответчику носили периодический характер, отраженный в ведомости и расписках. В качестве назначения платежа стороны согласовали такой вид, как «аванс», «в счет окончательного расчета по договору ремонта». Передача денежных средств между сторонами закреплена обоюдными подписями.

Объем исполнения работ ответчиком по ремонту квартир относимыми и допустимыми доказательствами не установлен, доводы истцов о том, что работы по ремонту квартир не исполнены, в ходе судебного разбирательства дела не нашли своего подтверждения, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу о том, что основания для взыскания уплаченных Тамонову А.В. денежных средств в качестве неосновательного обогащения отсутствуют.

Поскольку требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами производно от основного, то суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оно так же не подлежит удовлетворению, а с учетом не предоставления доказательств совершения ответчиком виновных действий, повлекших нарушение личных неимущественных прав истцов либо других их нематериальных благ, судом сделан вывод, что оснований для взыскания с ответчика в пользу истцов компенсации морального вреда не имеется.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Все доводы апелляционной жалобы сводятся, по сути, к иной оценке установленных судом обстоятельств и переоценке доказательств, что не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям норм процессуального и материального права, и судебная коллегия считает его законным и обоснованным, поскольку оно основано на установленных судом фактических обстоятельствах дела, не противоречит имеющимся по делу доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, и соответствует требованиям действующего законодательства, регулирующего правоотношения сторон, на нормы которого суд правомерно сослался.

1/26

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, которые могли бы повлечь отмену решения суда, в том числе и безусловную (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

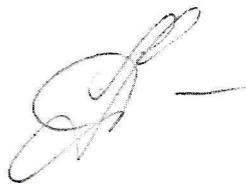
**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Шатурского городского суда Московской области от 24 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



КОПИЯ ВЕРНА  
Судья





Московской области  
пронумеровано и скреплено  
печатью  
подписью  
листов