



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13 февраля 2024 года

Дело № А40-41627/23

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 февраля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей Расторгуева Е.Б., Кораблевой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Вальковым А.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Московской коллегии адвокатов "Русланов и Партнеры"
Общества с ограниченной ответственностью "Адрем лигал ассистанс"
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 01 ноября 2023 года по делу № А40-41627/23
по иску Общества с ограниченной ответственностью "АМ Консалтинг"
(ИНН 9710099230)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Адрем лигал ассистанс"
(ИНН 9705151750 , ОГРН 1217700017677)
третье лицо: Московская коллегия адвокатов "Русланов и Партнеры"
о взыскании,

при участии в судебном заседании:
от истца Чулкова А.Ю. по доверенности от 30.06.2023,
от ответчика Киселёв О.В. по доверенности от 14.11.2022,
от третьего лица представитель не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество ограниченной ответственностью "АМ Консалтинг" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Адрем лигал ассистанс" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 6 820 000 руб. по договору на оказание консультационных и юридических услуг от 20 января 2023 г.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Московская коллегия адвокатов "Русланов и Партнеры".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2023 иск удовлетворен полностью, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов было отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик и третье лицо обратились с апелляционными жалобами, в которых просят обжалуемое решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать.

В обоснование жалобы заявители ссылаются на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца против доводов жалобы возражал, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено. Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения представителя истца и ответчика, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 20.01.2023 между Истцом и Ответчиком заключен Договор на оказание консультационных и юридических услуг.

Из материалов дела следует, что сторонами было согласовано исполнение следующих услуг: регистрация Ответчиком юридического лица в ОАЭ (местной компании), в том числе оплата торговой лицензии, открытие банковского счета, подтверждение наличия офисного помещения 820 000 рублей; формирование уставного капитала (внесение на счет) 3 000 000 рублей; аренда офисного помещения (на год) стоимостью 3 000 000 рублей.

25.01.2023 заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору об оказании услуг о внесении денежных средств в уставный капитал 3 000 000 рублей.

26.01.2023 заключено дополнительное соглашение № 2 к Договору об оказании услуг по оплате аренды офиса на 1 год стоимостью 3 000 000 рублей.

Как указывает истец, в период с 23.01.2023 по 26.01.2023 заказчиком была произведена оплата на счет Ответчика в общей сумме 6 820 000 рублей.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п. 1 ст. 782 ГК РФ).

В пп. 1, 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Как следует из пояснений истца, ответчик уклонился от подписания указанных соглашений, а с 09.02.2023 генеральный директор Ответчика перестал выходить на связь. В связи с указанными обстоятельствами Истец направил Ответчику (по адресу местонахождения) подписанные оригиналы дополнительных соглашений на бумажном носителе (описи вложения и почтовые квитанции прилагаются).

На дату подачи иска соглашения Ответчиком так и не подписаны.

В соответствии с п. 5.2. Договора заказчик (Истец) в одностороннем порядке в любое время вправе расторгнуть Договор с уведомлением Исполнителя (Ответчика) о таком намерении за 15 дней до даты расторжения. Ввиду указанных выше нарушений Ответчиком условий Договора, выраженных в неисполнении принятых на себя обязательств, 10.02.2023 Истец направил Уведомление о расторжении Договора на оказание консультационных и юридических услуг, который прекратил свое действие с 25.02.2023.

В рассматриваемом случае стороны договорились, что услуги оказываются на основании Приложений к договору, однако ответчик обязательства по договору не исполнил, несмотря на то, что истец произвел оплату услуг.

В рассматриваемом случае факт оплаты по договору в размере 6820000руб. подтвержден документально, и с учетом отсутствия доказательств исполнения договора, ответчик обязан возвратить эти денежные средства.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Принимая во внимание изложенное, у суда первой инстанции не имелось оснований для принятия иного процессуального решения.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что заявители не доказали обоснованность доводов апелляционных жалоб.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Анализируя вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд-

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01 ноября 2023 года по делу № А40-41627/23 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Ю. Левина

Судьи:

Е.Б. Расторгуев

М.С. Кораблева