



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Москва

13 апреля 2023 года

Дело №А41-49762/19

Резолютивная часть определения объявлена 04 апреля 2023 года
Полный текст определения изготовлен 13 апреля 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Джигкаевой Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Григоряна А.Г. – Шелехова Д.В. об установлении и взыскании судебной неустойки с Петросян М.Г. по делу о признании Григорян Арама Грачиковича несостоятельным (банкротом) при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2020 по делу А41-49762/19 Григорян Арам Грачикович (дата рождения: 30.08.1971, место рождения: г. Ереван, СНИЛС 146-945-441 97, ИНН 502479256997, регистрация по месту жительства: 143422, Московская область, Красногорский район, поселок Инженерный, д.1, кв. 53) признан несостоятельным (банкротом).

Финансовым управляющим утвержден Шелехов Дмитрий Вячеславович (ИНН 771873393710, СНИЛС 129-083-512 11), член ААУ «ЦФОП АПК» (ИНН 7707030411, ОГРН 1107799002057, адрес: 107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 32, стр. 1).

Из материалов дела следует, что Определение Арбитражного суда Московской области от 16 января 2023 года по делу № А41-49762/19 в установленный срок заинтересованным лицом - Петросян Маринэ Григорьевной, адрес: 143421, обл. Московская, г Красногорск, с Николо-Урюпино, ССПК "Липки", д. 50 не исполнено, что подтверждается отсутствием в материалах обособленного спора документов и сведений о

размере текущей задолженности (с разбивкой по периодам) Григоряна Арама Грачиковича в отношении его бывшей жены и несовершеннолетнего ребенка.

Согласно пункту 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно частям 1, 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

По смыслу пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, приведенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 постановления Пленума N 7).

Арбитражный суд Московской области, проанализировав доводы, приведенные заявителем в обоснование настоящего заявления, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего о взыскании судебной неустойки за неисполнение Определения Арбитражного суда Московской области от 16 января 2023 года по делу № А41-49762/19, поскольку из материалов дела следует, что к судебному заседанию по рассмотрению вопроса о наложении ареста от Петросян Маринэ Григорьевну поступили следующие сведения и документы. В частности Присекин Роман Геннадьевич, который в рамках банкротного дела является представителем Петросян М.Г. осуществляет свою деятельность безвозмездно и без заключения гражданско-правового

договора, кроме того из постановления об определении задолженности по алиментам от 23.03.2023 выданного Красногорским РОСП следует, что размер алиментной задолженности бывшего супруга Григоряна Арама Грачиковича перед бывшей супругой Петросян М.Г. на 23.03.2023 г. составляет денежную сумму в размере - 2 308 014, 67 руб.

Арбитражный суд Московской области отмечает, что судебный акт исполнен только к дате судебного заседания по установлению астрента; заинтересованным лицом не доказана реальная и объективная утрата возможности исполнения вступившего в законную силу определения до даты судебного заседания по установлению астрента; причины, приведенные заинтересованным лицом в качестве обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта, не являются таковыми и не исключают исполнение судебного акта в сроки установленные судом.

Арбитражным судом Московской области также учтено, что указанные заинтересованным лицом доводы об отсутствии возможности предоставить расчёт по образовавшимся алиментам до даты судебного заседания по установлению астрента судом признается несостоятельным по следующим основаниям: при наличии факта госпитализации или нахождении на амбулаторном лечении лечащий врач оформляет больничный лист, порядок оформления и выдачи листов нетрудоспособности определен в п. 9, в. 40 Приказа Минздрава России от 23.11.2021 N 1089н (ред. от 13.12.2022) "Об утверждении Условий и порядка формирования листов нетрудоспособности в форме электронного документа и выдачи листов нетрудоспособности в форме документа на бумажном носителе в случаях, установленных законодательством Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.11.2021 N 66067). Представленные в материалы дела: справка от 11.02.2023 г. и направление на госпитализацию от 01.02.2023 г. не доказывают отсутствие возможности предоставить суду запрашиваемые сведения и документы.

Арбитражный суд Московской области также учитывает факт включения требования заинтересованного лица по алиментам в реестр требований кредиторов, что подтверждается определением Арбитражного суда Московской области № А41-49762/19 от 14 июля 2020 года, то есть кредитор по алиментам как никто другой имеет правовой интерес в максимальном удовлетворении как реестровых, так и текущих требований кредиторов, в связи с чем не должен был затягивать исполнение определения арбитражного суда.

Таким образом, обстоятельства, объективно препятствующие заинтересованному лицу исполнить определение суда отсутствуют; доказательств, достоверно свидетельствующих о реальной утрате возможности исполнения судебного акта, обязывающего совершить определенные действия в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены;

заинтересованным лицом не доказано, что возможность исполнения судебного акта по настоящему делу любыми способами утрачена.

Между тем, суд усматривает основания для отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего, поскольку судебный акт исполнен в момент рассмотрения заявления об установлении астрента.

Руководствуясь ст. ст. 167, 168, 169, 170 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления финансового управляющего Григоряна А.Г. – Шелехова Д.В. об установлении и взыскании судебной неустойки - отказать.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Ю.А. Левченко